

彰显价值·引领科技 关怀人文·实践跨界

Value, Technology, Humanity and Practice

尹稚
YIN Zhi

1 彰显价值——面对现实社会的纷繁困扰，一切技术思考的前提是明晰“城市建设价值观”

1.1 资本主义城市空间的弊病——重读《城市发展史》

刘易斯·芒福德在其著作《城市发展史》中对人类城市发展进程中不同时期代表的价值观念进行了梳理。他指出：“城市的希望在于区域，或者城市的希望在于城市之外。”它的核心思想是跳出城市的中心，如何在更广阔的地域上组成分工协同的网络，而不仅仅是行政管辖区不断扩大，不断吞并，不断把可调配、可控制的资源作简单的扩张。从古代城市、希腊城市到中世纪城市、巴洛克城市，城市发展逐步呈现出物质享受与价值彰显的特征。进入资本时代，城市开始演变为以资本积累形式为主题的发展模式，对于商人来说，理想的城市应该设计成可以最迅速地分成可买卖的标准货币单位。“所谓规划，只是迅速地把土地划成小块加以分配。不考虑地形、景观、人类需要，但恰是这种模糊性和无设计性，增加了它总交换的可用性。”以资本作为原动力的城市发展，随着特大城市的扩张，甚至未来城市的发展都衍生出了一系列城市病。规划设计中的这些弊病，成因并不在于追求利润本身，而在于追求利润时把人类的其他需求忘得一干二净。国外很多学者对这个问题都有过大量论述，从人文主义和田园主义情怀出发，深刻揭示了资本主义城市空间的弊病，并为未来指明了发展方向，但在实践路径上举步维艰。

- 中图分类号: TU984
- 文献标识码: A
- DOI: 10.12049/j.urp.201801001
- 文章编号: 2096-3025 (2018) 01-0004-05

作者信息

尹稚 清华大学中国新型城镇化研究院执行副院长，清华大学建筑学院教授

那么，难道资本就是城市的唯一主题吗？城市规划是一个理想与现实结合的行业，发达国家的城镇化走的是一条资本城市的发展道路，而对中国来说，它并不是唯一的样板。在经历了近40年高速的城镇化进程后，中国的城乡建设在取得巨大成就的同时，也显露出曾经被认为在中国不可能发生的各种“城市病”症候。在我们急着开出各种“药方”之前，不妨回到原点，问一个问题：城市的发展为了谁？工农之间、城乡之间、脑力与体力劳动之间的差别与对立，能否在中国的新型城镇化进程中缩小，乃至最终消除？

1.2 社会主义空间生产模式——新马克思主义的城市理论探索

在西方资本社会的城市理论中，新马克思主义批判空间资本化、探索社会主义空间生产方式的努力一直没有停止过，例如从卡斯泰尔斯的集体消费理论到列斐伏尔的空间生产理论，再到哈维将城市与空间结构纳入马克思主义理论。很早他们就提出了空间资本化所带来的同质化、等级化、破碎化、过度消费等非人性化的特征，这些特征会通过空间关系、城市空间的使用以及隐藏在背后的资本控制与支配、城市公共空间的商品化与殖民化表现出来。所以城市千篇一律的现象背后是有逻辑的。这种资本逻辑与空间生产逻辑之间的冲突与矛盾由来已久，从城市发展史的角度来看，说到底还是一种资本主义的基本矛盾，必然呈现为空间生产的基本矛盾。空间的盲目性导致的阶级矛盾还是要回到基本矛盾的层面去认知。从这个角度来看，城市规划不是无可作为，而是大有可为。这种可为，如果价值观是错的，那么可能会加速基本矛盾的爆发；如果价值观是对的，必然会对基本矛盾的解决产生很大的作用。

列斐伏尔在谈空间生产时，极力推崇所谓社会主义空间生产模式，就是以公有制为基础，空间为人性服务，而非为资本增值服务。其一，空间的使用应该优先于交换。社会主义的空间生产主要目的就是满足社会大众的空间需要。当前空间的完全商品化是要接受批判的，这严重背离与侵蚀了社会需要；其二，重置城市空间，创造差异性的

城市空间。资本主义城市空间资源配置不均衡，城市发展成果难以共享，城市多元主体权利缺失，社会阶层分化加速，由此也加剧了城市贫富差距与住房紧张，所以城市群体之间的冲突与对抗也不断升级；其三，回归日常生活，重新赋予城市空间真实的生活意义，而不是简单的资产和财产的升值意义。从长远来看，资本空间化只是在一定历史阶段的一种特殊现象，城市的未来一定会超越所谓的资本逻辑，回归到正常的生活逻辑。

当我们从这些艰涩的逻辑概念和大量的理论假设当中走出来时，看到的是对社会主义空间的理想和梦想，是对社会主义空间特征的若干共识。城乡建设重回人性关怀，重回日常生活的多样性以及由此产生的创造力；重回公共性，追求社会公平；重回协同性，体现集体主义原则。为什么中国目前的城市规划实践对全世界是有价值的？经过多年的实践，中国已经在跨领域协同方面爆发出巨大的潜力，开始形成中国模式的雏形。从目前的国际城镇化进程来看，中国作为一个社会主义市场经济大国，从理论走向实践，推动城乡建设基本价值观的革命性变革，这个机遇非中国莫属。

1.3 万象纷繁，大道至简——当代规划师应秉承清晰的价值观

自然科学的进步使我们认识到城市是一个远比阿波罗登月计划更为复杂的“巨系统”，社会科学的进展也不断揭示出人的社会角色扮演的复杂性；艺术的传承与演进带给我们的愉悦感，已经成为生活中一份宝贵的财富。但是，“万象纷繁，大道至简”，如果离开了基本价值观念，只是看重资本和技术的结合，那么它的建设力和摧毁力大体是相当的。面对纷繁的来自于现实社会的困扰，有必要再次思考规划师的角色和应该秉持的价值观究竟是什么。

回顾规划史上西方规划界的主流价值观，社会主义思潮一直占有一席之地。即使在标本化的资本主义国家里，城市规划者的主流价值观和实际作用在某种程度上甚至是激进的。美国“经济、发展、规划三原则”，即经济发展

应有助于提升生活质量，而生活质量标准应该与时俱进；经济发展应有助于减少贫富差距；促进、鼓励可持续发展，合理利用资源。这与社会主义理想没什么区别。在中国改革开放的洪流当中，城市规划曾经被调侃为“计划经济的最后一块阵地”，从业者也有不少人怀念“指点江山”的辉煌时期，感叹被资本“绑架”的无奈。当城乡建设出现问题的时候，往往拿规划师当“背锅侠”，但这不是这个行业能背得动的。收入分配是比空间资源更高层次的分配，一次分配即劳动者的报酬总额占GDP的比重越高，说明国民收入的初次分配越公正。目前中国劳动者的总工资占GDP的比重只有41%，而美国这一比例为70%。即使在这种情况下，美国现任总统特朗普还提出要进一步加大这个份额。

二次分配与城乡建设关系紧密。中国区域均衡发展或者京津冀功能疏解的最大障碍是公共服务社会保障体系的严重不均衡。而这种不均衡其实是由于社会保障支出占财政支出的比例过低造成的。这些深层次的社会经济矛盾，掩藏在“城市病”表征的背后，是规划师“治”不了的，但却是规划师必须思考的，必须明辨的，必须对此有态度的。

回顾西方规划理论的演进，思考规划理论的价值究竟是什么？规划理论的中心是制度创新，这个行业的诞生是为了社会进步，其逐步演进的过程经历了从保守到改革甚至激进的过程。回顾中国的规划思潮，可以发现，在不同发展时期的执政方针以及治国理政的基本价值观，也是在不断演替的。多重转型不同步其实是需要一段历史进程去逐渐弥补的，社会价值毫无疑问会日益多元化，是可以包容的。从东西方的实践中都可以清楚地看到一点，社会价值作为一个完整的社会主体是多元化的，作为一个完整的国家价值观念是可包容的，但是具体到一个行业，一个学科的价值观念，历来是非常清晰的，这是参与社会博弈的入场券。

北京城市副中心是当代中国巨大的前无古人的建设实践，它会留给世界什么样的遗产？这与中国在新型城镇化进程中将建设什么样的城市密切相关。过去总把坚固、实用、

美观作为城市规划的价值观，从建筑原则逐渐演变为城市原则。其实中国的城市发展史是漫长的，中国祖先的智慧远比西方物化了的智慧和哲学高一个层次，从《尚书·虞书·大禹谟》中的“正德、利用、厚生、惟和”，到体现中国文化特色的现代文明秩序——民本、和合、平等（核心价值观），再到体现中国特色的城市治理体系——改革、法治、包容（核心治理理念），以及体现信息文明的经济形态——科技、文化、共享（核心驱动力），都体现了中华民族的智慧。

在新一轮城镇化进程中，执政主体要坚持的就是“人民城市为人民”的理念，对于规划师而言，最重要的一点就是面向未来，践行社会主义空间生产的模式，塑造具有多样性、公共性、协同性的城市空间，营造共生、共享、共治的人民之城。这既是北京一系列城市实践的发端，也是它最终的奋斗目标。

2 引领科技——科技集成引领行业进入到一个可度量、可模拟、可监控、可反馈调整的全新时代

2.1 国家顶级智库——中国新型城镇化研究院

城镇化在助力经济的同时，需要融入科学合理的思路 and 模式。从全球范围来讲，世界进入了一种所谓重新思考、重新设计与重新建构的时代。本世纪初，吴良镛先生明确提出人居环境科学融合了科学、人文、艺术。人居学科要走向“大科学”，需要与更多相关科学技术相联系，如能源学、环境学、生态学、信息学等，要走向“大人文”“大艺术”，并最终实现融合。

良好的人居关系一定是建立在非常广泛的学科支撑背景下的，同样，中国的实践一定是在更广泛的国际议题下进行的。清华大学系统、完善的学科群建设，相关院系、机构及研发应用积累，是人居科学的强力资源和创新动力。同时，三大国际平台（教学合作平台、产业合作平台、国际论坛平台）的资源植入，打造面向国际的高端智力平台和产学研一体化的发展平台。多年来，清华大学围绕这样一个实践群体积累下来的，不仅仅是学科资源，还有融合

了科研资源、企业资源、人脉资源、实践平台、技术平台以及行业优势的综合资源。所以才会有中国新型城镇化研究院的诞生。

2.2 紧抓行业核心技术——走出模式创新、科学决策道路

城市规划学科最终的成就是要落地，清华大学的 IDBO（投资+设计+建造+运营）模式，从投资入手，引领设计、引领建造，长期参与运营，做城市的全程服务商和代理商。在人居环境科学指导下开展示范性实践，引领规划设计、施工建造和运营管理等核心行业转型与技术优化升级，做到资源集成，实现高效建设，托管服务促成运营无忧。

战略指导、需求推动、行业引领、市场认同是一个行业技术研发与集成非常重要的四点。就行业引领而言，要紧紧抓住行业核心技术，核心的拳头产品。而对于城市规划而言，以下四类技术是非常值得重视的。第一，预评估类技术，目前计算实验或者模拟仿真技术在全球城市规划领域发展非常迅速，因为城市规划是社会性改造工程，是不能轻易实验的，一旦实验失败，带来的结果可能是灾难性的。同时，大数据等一系列新技术的发展，增强了预评估类技术的客观支撑力度；第二，城乡建设需要实实在在的支撑类技术，改变全流程的工作模式、工作方式、工作技能；第三，跨界校验类技术，这种技术的进步小到可以改变公众之间的配合模式，大到可以改变政府治理社会的工作模式；第四，后评估类技术，强化回顾，形成积累。城乡建设不是一次性产品、一次性买卖，如果没有持续分工的能力，没有对所有技术实践的评估能力，那么永远是从零开始，所以“强化回顾，形成积累”是中国在这个领域中能够实现长期可持续发展的一个很重要的原因。

近年来，实践工具得到长足发展。在进入基于大数据、智慧化、多维化、数字化时代后，城市规划全新系统的建立近在眼前。从数字化设计、数字化建造、数字化运营到数字化社会管理，众多互联网企业介入到城市规划领域中来，这时“合作”就显得尤为重要。因为只有海量数据与对城市逻辑性的解读相结合，才有可能在新型城镇化

发展建设当中走出一条模式创新、科学决策的道路。这也标志着城镇化进程进入设计和管理要有效益的时期。总之，硬技术、硬支撑、硬保障缺一不可，软文化、软服务不可或缺。

2.3 带领城市人居环境营建——进入科学化时代

从广泛的城市规划实践探索中可以看出，三大平台，即动态反馈与多元治理协商平台、城乡治理信息化平台、多技术支撑协同平台的搭建是非常重要的。同时，动态模拟的情景分析方法在城乡规划设计中的应用相当普遍，还有要加大应对未来不确定性的多视角、多维度关联的功能组织研究，因为这种研究最终会改变城市治理模式。

从生态低碳领域来看，生态化的策略近年来有比较大的变化。国际上开始建立所谓“健康建筑”“健康社区”“健康城市”的标准，而不再是简单的绿色建筑技术标准，把人的各种需求、真实感受逐渐加入进来，重回所有环境建设的原点。

从智慧城市建设来看，智慧城市的硬件设施建设很重要，但这绝不是智慧建设的核心内容。从城市管理者的角度来讲，更应该关注为城市提供系统全覆盖的实时管理能力，当然，智慧城市还有另外一面，就是为市民提供更为贴心的服务，这方面不需要政府关注，所有的厂家只要有市场很快就可以覆盖，政府应该关注的恰恰是前者，需要与规划师密切合作的恰恰也是前者，即对城市常态化和非常态化运营提供保障，为特殊群体提供关怀和照顾。

过去城市规划行业走的是线性协作生产的模式，从规划到建筑、环境、室内设计，最后成为落地工程。这其中有大量的前后不搭界的内容，有在交接过程中不断扭曲的内容，也存在重复生产、信息逐步遗失的问题。从国际发展态势来看，这个行业最终会变成“圆桌会议”的合作模式，知识一定来自于众筹，产品一定来自于众创。作为一个行业来讲，其核心理论来自于所有的相关性，其核心技术也来自于所有的相关行业。不要固步自封，划个小圈子，划个小范围，这绝不是这个行业的未来。

3 关怀人文——综合运用精细化设计、“大数据+”等方法，推动空间供给，深度匹配用户真实需求

重回以人为本，绝不是一句虚话，要寻找能够承载更多问题并使之得以综合性解决的路径。当中国成为世界第二大经济体、变成一个更有自信的大国时，官民一体的能力在强化，自上而下关注的问题以及自下而上关注的问题正在形成交集。

其实，在城市里真正存在巨大失落感的不仅仅是“北漂”，也包括城市白领，都有一种痛感并处于失我的状态，这在目前全球化城市当中是很致命的。如何给未来的居民带来不一样的人居体验，带来一种自我释放的能力，重树对自然的尊敬和尊重，其实都是规划师面临的巨大挑战。与此同时，如何培育先锋的产业，如何形成亲和的居所，如何形成有魅力、有凝聚力的文化，如何形成更友好的人与自然的关系，也是非常巨大的挑战。例如，全国都在建科技园区、创新产业园区，有成功的，也有失败的，这当然有政策的问题，也有头脑发热所导致的问题，但还有一个问题是应该下功夫去研究的，就是创新阶层跟空间环境之间的不匹配和不协调，跟生活模式之间的不吻合。

创新阶层具有年轻化、高素质、中高收入、对时间饥渴的特征，需要在有限的时间内叠加尽可能多的职能性，正是因为如此才会反映到空间特征中。对人的真实行为、消费特征、文化价值取向的深入研究，自然而然地改变对空间环境的基本认知。从大尺度到小尺度再到微观，都可以形成很多全新的空间组织模式，但这种模式一定是来自于对需求侧的真实研究。任何一个成功的作品，经得起时间检验的作品，背后都是有真实的需求分析的，这才是规划师真正应该做的事情。

新型城市大数据的拓展和应用有着非常广阔的前景，使人第一次如此清晰、真实地观察一个城市、一个社区，构筑了一个越来越清晰地解读城市、看清楚城市问题的平

台。显然这对行业过去习惯“一刀切”的规则规范会产生颠覆性的影响，会使得规划师的工作更加贴近真实议题。

4 实践跨界——跨界实践，以融会贯通的方法整合创新成果和资源，塑造共生、共享、共治的人民之城

跨界的问题很复杂，仅以北京城市副中心建设为案例，说明跨界的重要性。目前，“世界城市”在距主城区中心10km范围内建设多个城市次中心的做法已经非常成熟，但真正跳出主城区范围，基于50km通勤圈，建设与主城区职能等级和规模量级相当的城市副中心，人类尚未有过成功经验。而中国正是要集中力量，打造世界第一个跳出主城区、实现“双心”发展的“世界城市”！

得到中央认可的人民基础设施，即“人民环”，是人民城市的底层架构，将整合城市各项基本系统中与人民生产、生活相关的核心内容，真正确保城市以人民为中心。这是千秋大业，要花一个世纪的时间去做，最后一定是全民共享。“人民环”将高度集成轨道交通、管道物流、垃圾集运、雨水回用、深层隧道等全球最前沿的城市科技，极大地突破城市的承载能力和发展韧性。预留系统扩充空间，确保城市为人民提供技术领先、绝对安全的基础设施。

从区域协同的角度来思考，这样一个庞大的体系远远超过过去对规划领域的构思、对规划领域的学科设想，尤其是从一个学科，走向一个行业，走向一个从业体系时，心态一定要高度开放。资源的跨界利用、跨界整合是不可避免的。同时要坚信东西方资本化只是城市在一个历史阶段的特殊现象，城市终将超越资本的支配。可能在一两个人的努力下，城市会进入人民时代，重回学科建立时的梦想，重回行业建立时的诉求。但首先这个行业本身无论是从业者、组织架构者，还是目标诉求者，都要有改革的信心、改革的动力，否则这个行业也许有一天会消亡。 **URP**