

基于绩效视角的规划实施案例分析

——以北京中心城区专业市场疏解为例*

Evaluation of Performance-based Plan: A Case Study of the Decentralization of Markets in Beijing

张磊 邓超源

ZHANG Lei; DENG Chaoyuan

摘 要 城市规划作为公共政策，如何对其实施进行评估已成为我国当前规划和公共管理领域的热点议题。已有的城市规划实施评估更多基于其设定目标一致性的评价，缺乏对更广泛范围内的社会、经济和环境目标绩效的评估，因此难以很好地回应社会的需求。本文试图以北京市规划政策实施中专业市场的搬迁为例，采用基于绩效的评估方法，分析该项政策的实施情况和社会影响，并在此基础上提出优化疏解非首都功能政策的建议。

关键词 规划评估，功能疏解，绩效视角

Abstract Despite the fact that urban plans in China are increasingly regarded as a form of public policy, it is still widely contested that how to evaluate them from the perspectives of public policies. Much plan evaluation of existing studies is based on the conformance instead of the performance. It leads to the result that plan evaluation considering more established goals and objectives rather than their general influence in social equality, economic growth, and environmental protection. This paper aims to critically examine the recent policy of the decentralization of markets in Beijing with the performance-based method. It concludes with the suggestions to improve the policy.

Keywords plan evaluation, market decentralization, performance-based

* 基金资助：北京市社会科学基金项目成果
项目名称：“北京非正规经济空间结构演变规律研究”(14CSC017)
项目负责人：张磊

■ 中图分类号：TU984
■ 文献标识码：A
■ DOI：10.12049/j.urp.201702003
■ 文章编号：2096-3025(2017)03-0025-08

作者信息

张磊 中国人民大学公共管理学院
城市规划与管理系副教授
邓超源 中国人民大学公共管理学院城
市规划与管理系硕士研究生

1 引言

随着我国城市规划由传统的物质性规划向政策性规划转型，城市规划作为一种分配空间资源的公共政策，如何评估其实施质量的优劣成为我国当前规划领域的热点问题^[1-4]。北京、上海、深圳等城市也已开展规划评估的实践探索^[5-6]，而《中华人民共和国城乡规划法》和《城市总体规划实施评估办法(试行)》的颁布，则更是从国家层面确立了规划评估的必要性。

然而已有的规划评估研究和实践更多是从规划自身目标的实现程度进行评估,即采用基于一致性的评估方法^[7-8],比较规划目标和实施结果之间的差距,从而评估规划的实施情况。但是,城市规划实施过程中,社会、经济环境具有较强的不确定性,实施结果和原目标之间的差异总是存在,而当外部社会、经济环境发生变化时,实现原有规划所确定的具体目标是否是当时的最优方案也值得商榷。此外,规划实施所产生的影响可能超出规划原本设定的范围,一项规划政策就其设定的目标本身而言可能得以成功地实施,但是仍有可能对更广范围的社会、经济和环境目标产生负面的影响,因此如何更加全面地评估规划政策实施是规划界亟须回答的问题。

基于绩效视角(performance-based)的评估则与一致性评估方法不同,它更加关注规划实施过程中外部环境的动态变化,强调规划实施结果对于城市经济、社会和环境的可持续发展是否产生了正面的影响,及其正面或者负面影响的程度如何。但是该方法的标准体系复杂,且评估需要考虑更多社会、经济因素的影响,因此国内基于物质性规划的评估研究中较少采用基于绩效的规划评估方法。本文则试图以北京规划政策中首都功能调整的典型案例——中心城区市场搬迁为例,从绩效的视角评价规划政策实施对于被搬迁对象所产生的影响,并在此基础上提出规划政策的优化建议。

2 规划实施评估视角辨析

城市规划评估方法经历了由经验主义向结构主义的转变,评估主体、目标和视角也日益多元化^[9]。早期规划评估主要是单一指标(如土地利用类型、强度)的测度,第二代规划评估涉及更广范围的规划目标和手段,第三代规划评估则强调目标的具体情境判断,而第四代的规划评估则更加多元化,强调不同利益相关者提出其关注的议题、视角,并通过协商达成共识^[10]。

就城市规划的评价指标而言,主要基于两种不同的评估方式,一种是基于“一致性”(conformance-based)的评价,即只要规划结果与既定的规划目标一致,那么规划就是有效的,或者说是好的规划实施^[11-12];而另外一种则是基于绩效视角(performance-based)的评估,与一致性评估方法不同,基于绩效视角的评估更加关注规划实施过程中外部环境的动态变化,主要强调规划实施结果对城市经济、社会和环境的可持续发展是否产生了正面的影响,及其正面或者负面影响的程度如何。如果一个规划实施偏离了既定的目标,但是对社会、经济和环境仍产生了正面的影响,那么这个规划实施也是成功的^[13]。基于绩效视角,英国学者卡莫斯和希赫提出规划政策的绩效需要通过三个维度评价:①规划政策是否进入规划的行政机构内;②规划组织是否能够有效实施该政策;③规划政策的实施是否为相关

利益者带来收益,或者相关利益方是否满意。虽然,基于绩效的规划和评估仍然存在争议,但是基于绩效的规划评估方法已被广泛采用,美国、新西兰、加拿大和澳大利亚等国家已经从国家、州和地方等不同层面开展了基于绩效的规划和评估改革^[14-15]。

随着《中华人民共和国城乡规划法》和《城市总体规划实施评估办法(试行)》的颁布,对于城市规划实施评估的研究也逐步成为热点,但是,我国已有的规划评估方法仍主要采用一致性评估,并在此基础上对规划和实施中的问题提出政策性的建议。其中,邢谷锐和蔡克光通过剖析城市总体规划实施效果评估所应具备的公共性、人文性、整体性和适应性等价值取向,认为城市总体规划实施效果评估框架应包含内容综合评估、实施可达评估、公共价值评估和环境适应评估等四个方面的内容^[16]。

在具体规划评估实践中,田莉等建立了总体规划层面城市规划的实施评价框架,应用GIS技术,以广州市总体规划(2001-2010)为例,介绍城市总体规划实施建设评价方法并分析影响规划实施的因素^[7]。上海市城市规划设计研究院、北京城市规划委员会也从规划实施的角度对上海市、北京市规划实施效果进行了评估^[15-6]。程茂吉和王波则结合南京城市总体规划的修编工作,系统地总结了南京现行总体规划实施的成效,针对存在的问题认真分析相应的原因,对

如何进行总体规划实施评估的工作提出了建议^[17]。

整体而言,无论是关注规划实施,还是实施效果,尹宏玲认为现状中规划评估的基本思路,是通过比较建设现状和规划目标,确定规划目标实现了多少,实施的程度如何^[18]。但是,这种对比式的实施评估有一个假设前提,即原来编制的城市总体规划是科学、合理的,而对规划本身的科学性、合理性不进行评估。

基于一致性的规划评估虽然易于操作,但也容易忽略规划可能引起的社会、经济和环境维度的负面影响,其中有些负面影响在规划目标设定之初就已被考虑,有些则并未涉及。而基于绩效评估的方法则更加灵活,既可以从不同维度对规划的实施进行全面评估,也可以就某一个方面进行深入细致的评估。评估结果有利于修正和调整原有的规划,从而实现“蜿蜒前行”渐进式的政策提升^[19]。

3 评估案例

北京作为特大城市的典型代表,过于集中的城市功能并没有随着城市空间的蔓延而分散,大量国家行政机关、企业总部、优质医疗和教育机构等公共服务资源在北京中心城区过度集聚,导致北京城区人口“虹吸效应”明显,截至2015年末,全市常住人口已达2170.5万人。人口的持续增长和功能的过度集聚导致城市中心区出现了交通拥堵、空气污染、水资源

短缺等严峻的城市问题^[20]。为缓解以上城市问题,自2015年,北京开始实施非首都功能疏解的规划政策,以调整经济和空间结构,促进区域的协调发展,形成新增长极^[21]。

3.1 规划的政策目标

非首都功能指那些与首都功能发展不相符的城市功能,而疏解非首都功能主要是指疏解与首都“政治中心、文化中心、国际交往中心、科技创新中心”不相符的城市功能。具体的疏解内容包括四大类:①一般性产业,主要指高耗能、非科技创新类企业,以及缺乏比较优势的生产加工环节;②区域性专业市场等部分服务行业,包括物流基地、批发市场、服务外包等;③部分教育、医疗和一些社会公共服务功能;④部分行政事业性服务机构^[21]。

其中,北京城市中心区内的常见专业市场也成为需要疏解的产业类型之一。目前在北京中心城区,正在营业的各类专业市场约519所,歇业调整的市场23所,正在关闭搬迁的市场约34所^[22]。这些市场在空间整体分布上比较均衡,局部地区略有集聚。相对而言,四环内区域聚集了较多的专业市场,而五环之外地区市场密度略有下降。此外,东部和南部市场集聚密度超过西部和北部。

从市场经营类型来看,中心城区的市场经营类型主要包括:农副综合市场、农副市场、建材家居市场、

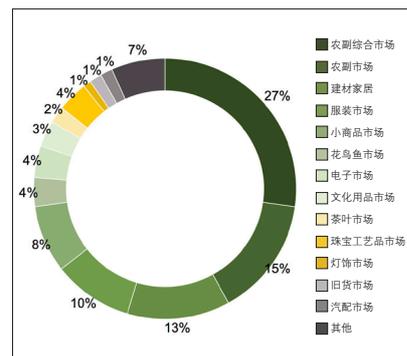


图1 北京市中心城区市场经营分类
Fig.1 The share of various types of markets in central district of Beijing

资料来源:笔者自绘

服装市场、小商品市场、花鸟鱼市场、电子市场、文化用品市场、茶叶市场、珠宝工艺品市场、灯饰市场、旧货市场、汽配市场及部分其他类别的市场。其中农副综合市场、农副市场、建材家居市场、服装市场和小商品市场的数量较多,分别占到市场总量的27.2%、14.7%、12.7%、9.8%和8.3%(图1)。

从专业市场服务的对象来看,目前中心城区的专业市场仍以服务周边地区及全市的居民为主,其数量约占全部市场总量的90%,其中59%的专业市场服务于周边地区的居民,32%的专业市场服务于全市居民。此外,仍有部分专业市场服务于区域,服务范围涵盖京津冀地区、全国范围甚至是全球,其数量约占市场总量的10%^[22],区域性市场与居民的关联比较弱。这些专业市场内从业人员数量众多,达到31.7万人,而所产生的附

表1 2016年北京市中心城区疏解计划

Tab.1 The decentralization plan of market in central district of Beijing in 2016

片区	重点疏控对象	疏解人口指标
东城区	百荣世贸商城、永外城文化用品市场、南锣鼓巷主街、簋街和东华门小吃街	3.2万
西城区	动物园批发市场	3.6万
朝阳区	雅宝路和潘家园地区市场集群	9.8万
海淀区	锦绣大地批发市场, 果品、肉类和水产蔬菜等市场	12.9万

资料来源: 根据北京市政府网站 <http://www.beijing.gov.cn/> 资料整理

加值较低, 因此成为非首都功能疏解的重点对象。

3.2 政策目标实施情况

2015年, 非首都功能疏解工作进入全面实施阶段, 疏解工作分为近期、中期和远期三个阶段实施, 近期主要集中在对区域性批发市场、物流等传统服务业的疏解。2015年拆除、清退、升级改造市场233个, 涉及建筑面积2.51km², 商户3.3万户。2016年以来累计停产不符合首都城市战略定位的制造业企业174家, 调整疏解商品交易市场25家, 疏解商户1.2万余户。预计年内将关停退出的工业企业300家, 完成关停清退、改造升级和疏解转移的传统商品交易市场90个, 完成动物园地区批发市场、天意小商品市场(阜外店)的疏解转移, 疏解升级大红门地区16家批发市场, 同时加快推进百荣世贸、永外城、雅宝路地区等批发市场的调整疏解和业态升级(表1)。

截至2016年上半年, 北京工商登记企业注册数减少, 非首都功能疏解

的成效似乎已经显现。全市新设市场主体11.85万户, 同比减少8%, 不予办理的新设立或变更登记业务2170件; 自2014版目录发布以来, 不予办理工商登记业务累计达1.5万件, 批发和零售业新设市场主体占比减少29.8%。

3.3 案例情况介绍

此次分析案例为位于北京中心城区的某小型商品交易市场, 总占地面积达12600m², 建筑总面积24506m², 其中违法建设面积约9000m²。市场主体部分为一栋三层大型商场, 市场入口两侧、内部商场停车场对面及商场背面均为沿街商铺(私自加盖的违法建筑)。市场内共含经营商户300余家, 涉及从业人员700余人, 主要经营类型包含零售餐饮、服装鞋帽、电器数码等行业。

以本案例为代表的低端批发零售市场占据着中心城区大量的土地面积, 区位地段良好, 吸引了大量外来人口就业, 市场客源不断、人流车流聚集, 造成地区交通严重拥堵、环境

秩序混乱, 城市环境承载力时常处于超负荷状态, 城区每年投入的管理成本较高, 因此也被列为非首都功能疏解的首批产业疏解对象。疏解工作主要通过关停已有商场, 终止商户经营并给予租金等方面的补偿, 从而改造和腾退空间以引入新的符合首都功能定位的高科技、高附加值产业。

4 基于绩效的实施评估

本研究主要基于对拆迁工作人员、商户和居民的访谈, 以及在此基础上对商户经营者的问卷调查。研究团队在2016年9月期间, 对300余家商户进行问卷发放工作, 其中198家商户中的经营者或雇佣者填答了问卷, 问卷回收率约为66.0%。问卷内容主要涉及与市场功能疏解政策目标实施相关的商户经营者或雇佣者的经营类型、个人和家庭的社会经济情况、居住情况和搬迁后工作迁移的意愿, 以评估本次市场疏解实施的绩效。

4.1 基本社会经济属性

第一, 调查问卷中市场商户整体以外来农村户籍的青壮年人口为主。在所调查的198位经营者或雇佣者中, 97%为外来人口, 且以农村户口(占比79%)为主。而其年龄结构主要以青壮年为主, 20-40岁从业人员比例达65%。受教育程度普遍以初高学历(占比75%)为主, 男女比例基本持平, 超过一半受访市场从业人员已来京10-20年(表2)。

第二，商户内部社会经济分层现象明显。该市场一层、二层主要是服装类的专卖店，平均经营面积超过 50m²；而三层则以小商品零售为主，平均经营面积只有 30m² 左右。从商铺租金情况看，商场一层、二层和沿街商铺的租金结构比例大致相同；商场二层近一半商户年租金成本为 5-10 万；而商场三层近 70% 的商户年租金成本在 5 万元以下（图 2）。

而从商户收入情况看，不同年龄段收入情况也存在较大差异，20 岁以下的商户经营者或雇佣者超过半数以上月收入在 1000-3000 元，整体收入水平中等偏下；20-40 岁的商户近 80% 收入在 3000 元以上，其中 40% 收入在 5000-10000 元；50 岁以上的商户收入分层现象最为明显，同时收入在一万元以上的比例最大（约 50%）。与 2015 年北京市在岗工作人员的月平均收入 9422.75 元相比，可以看出商户经营者和雇佣者的收入整体而言与北京市在岗工作人员月平均工资基本持平（图 3）。

第三，商户对居住、经营状态的整体满意度较高。从居住情况看，约 40% 的商户对居住情况持满意态度，45% 的商户表示一般。结合访谈情况可知，大部分商户对住房硬件设施没有太多要求，能满足家人生活的基本需求，工作生活便利即可；从经营情况看，绝大部分商户（占比约 71%）从进京起就一直在该市场经营或工作，工作环境熟悉稳定且市场内商户

表2 调查对象的基本社会经济属性

Tab.2 Socio-economical profiles of respondents in the Txc market

	基本特征	频率 (个)	比率 (%)
性别	男	91	0.46
	女	105	0.54
年龄	20 岁以下	6	0.03
	20-40 岁	127	0.65
	40-50 岁	49	0.25
	50 岁以上	12	0.06
籍贯	京籍	5	0.03
	非京籍	191	0.97
户口	城镇户口	41	0.21
	农村户口	153	0.79
学历	小学及以下	23	0.12
	初中	72	0.39
	高中 (中专)	67	0.36
	大专	20	0.11
来京时长	大学及以上	5	0.03
	5 年以下	34	0.18
	5-10 年	44	0.23
	10-20 年	90	0.47
	20 年以上	23	0.12

资料来源：笔者自绘

表3 商户工作居住情况满意度统计

Tab.3 Satisfaction of market stall entrepreneurs on working and residence

	非常满意	比较满意	一般	比较不满意	非常不满意
居住满意度	14.6%	26.0%	45.3%	11.5%	2.6%
经营满意度	20.9%	33.5%	34.0%	4.7%	6.8%

资料来源：笔者自绘

联系紧密，超 60% 的商铺员工雇佣方式为熟人雇佣，市场内形成较紧密的社会网络关系，近 54% 的商户对在市场的经营状况持满意态度，34% 的商户感觉经营状况一般（表 3）。

第四，商户居住地主要集聚在

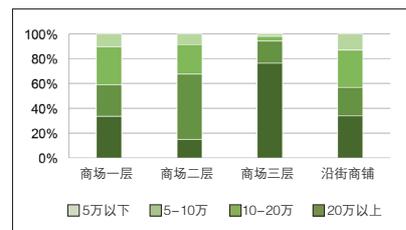


图2 不同空间分区商铺年租金成本分布情况
Fig.2 Annual rents for stalls in txc market

资料来源：笔者自绘

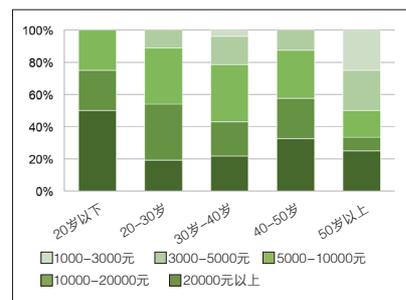


图3 不同年龄段商户月收入分布情况
Fig.3 Monthly income of market stall entrepreneurs in different age groups

资料来源：笔者自绘

市场的周边地区。经统计分析得出，市场商户的居住条件以租房（占比 88%）、村民自建房（占比 67%），住房总面积 20m² 以下（占比 63%），房屋租金 2000 元以下（占比 78%）为主。近 86% 的商户居住在市场所在

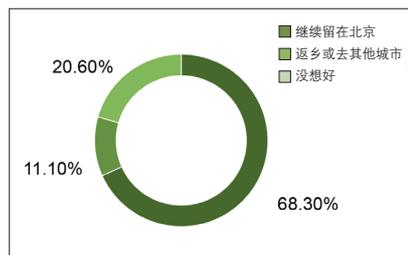


图4 市场搬迁后商户搬迁的计划
Fig.4 Intended destination of market stall entrepreneurs after the market decentralization
资料来源：笔者自绘。

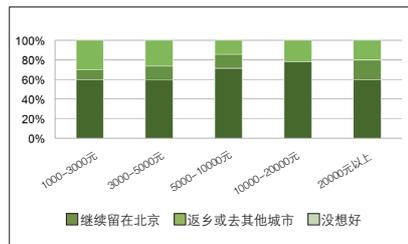


图5 不同收入阶层的迁移意愿
Fig.5 Intended destination of market stall entrepreneurs in different income groups
资料来源：笔者自绘。

的中心城区，其中 82% 的商户居住在市场所在的街道，大部分租住在市场旁边的城中村中，15 分钟以内即可到达上班地点的商户比例高达 70%，通勤较为便利。

4.2 市场关停后商户的迁移意愿

此次非首都功能的疏解通过对不符合首都功能定位的低端产业的关停搬迁，一方面可以吸引高新技术产业进驻以实现产业升级优化，推动京津冀区域的协同发展；另一方面可以通过优化产业发展布局带动人口结构的优化。然而产业疏解能否真正起到预

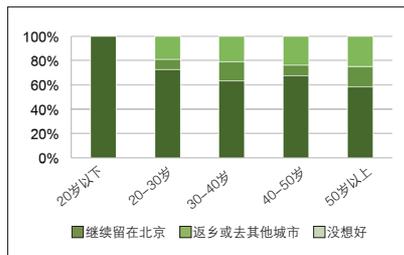


图6 不同年龄段商户的迁移意愿
Fig.6 Intended destination of market stall entrepreneurs in different age groups
资料来源：笔者自绘。

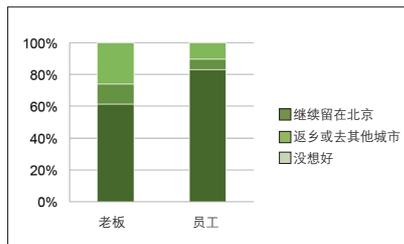


图7 商户内部迁移意愿和日后经营情况
Fig.7 The difference of intended destination between market stall entrepreneurs and their employees after the market decentralization
资料来源：笔者自绘。

期作用，其实施的具体效果仍要看这些从事低端产业的从业人员是否愿意离开北京，或者升级从事更加高端的产业。因此，市场关停后商户迁移意愿的研究对疏解绩效有着重要的影响。通过此次问卷调查的分析结果可以发现：

第一，大部分经营者并无离京意愿。如图 4 所示，被调查对象中约 68% 的商户（包括店主和员工）仍打算继续从事原有的经营活动，而留在北京的意愿则更高，约 68.3% 的商户明确表示会继续留在北京，20.6% 的商户目前尚未确定是否留京，主要根

据未来是否能找到合适的经营地点来确定，只有 11.1% 的受访者计划迁移至别的城市或者返乡。

由于市场商户绝大部分为外来人口，约 83.3% 的商户随家人一起居住，其中 50% 和子女一起居住，因此以家庭迁移形式定居在北京的商户留京意愿更强，而且由于大部分商户一直在该市场经营，其社会网络关系和人力资源较为稳定，再加上北京的公共服务资源和机会平台的吸引，商户整体的留京意愿较强。

第二，商户迁移意愿随其经济、社会状况的差异而存在分化趋势。整体而言，随着收入水平的提高，商户从业人员的留京意愿会有所增强，但是调查对象中最高收入组选择离开北京的比例也很高，约 60% 的受访对象表示会继续留在北京，而超过 20% 的受访者明确表示会离开返乡或去其他城市（图 5）。

而年龄与外迁意愿之间的关系则更加明显，随着年龄的增长，商户留京意愿下降。其中 20 岁以下的商户留京意愿达到 100%，而 50 岁以上的商户留京意愿最低，只有 58%；此外 30-40 岁的商户离京意愿仅次于 50 岁以上的商户（图 6）。

第三，商户员工的留京意愿比店主更为强烈，而店主迁移意愿的不确定性更高。如图 7 所示，商户中约 60% 的经营者打算继续留在北京，与之相比，更多员工愿意留京，超过 80% 的员工希望继续在北京谋求工作机会。此外，经营的店主中打算改行

的比率也超过 30%，因此其迁移的不确定性也更高，而员工中打算从事其他行业的则低于 30%。

4.3 社会影响

由于该市场的服务对象大部分为周边社区内的居民，市场搬迁对于其日常生活也产生了一定影响。虽然周边仍有超市和便利店，但是在访谈中，部分居民表示市场内经营的部分小商品、食品往往在周边的超市内难以买到，因此也带来一些不便。

此外，该市场周边社区内居民的构成也非常多元。既有在新建商品房小区内居住的中高收入家庭，也包括附近城中村内居住的大量外来人口。市场搬迁对不同收入阶层居民的影响程度并不相同。中高收入家庭去该市场内购物的频次较少，且对于市场内价格低廉的商品依赖性并不强，市场搬迁之后，其日常购物需求可以通过周边的超市和便利店来满足。而城中村内居住的外来人口对于商品的价格更为敏感，市场搬迁之后对其日常生活和购物的成本影响较为明显。

同样，市场关停对于社区内不同年龄结构的居民影响程度亦不相同。年龄在 40 岁及以下的群体已经逐渐适应通过网购方式购买市场内销售的同类商品，所以市场关闭之后对其影响不明显；但是 60 岁以上的老年人群体更习惯于在周边的市场中购买自己所需的商品，甚至部分老年人将去临近市场购物作为日常生活的一部

分。随着市场的关停，老年人日常购物活动受到的影响更为明显。

5 结论

为缓解城市功能过分集中所引起的交通拥堵、空气污染和水资源短缺等问题，北京市开始实施非首都核心功能疏解规划政策，专业市场是近期非首都核心功能疏解的重要工作目标。本文主要基于绩效视角，通过具体的案例分析来评估该项规划政策的实施情况。

首先，通过关停专业市场，近期内疏解了北京城市中心区内产出效率低、对周边道路交通和城市管理带来明显负面影响的产业，为未来产业升级提供新的发展空间。但是，关停市场对于疏解从事低端产业的人口的影响非常有限，只有少数原市场的从业人员会选择离开北京去其他城市或者返乡，大部分仍然会选择继续留在北京市内，从事相同的经营活动。第二，市场关停也造成了其原有经营人员的分异。年龄在 50 岁以上，或者已经积累了一定资本的市场经营者选择离开北京的比例更高，而年龄在 20 岁以下，或者是市场商户中的受雇者则更倾向于留在北京。第三，市场关停对周边不同收入和年龄结构的居民所产生的影响也不相同。收入较低、年龄较大的居民受到的影响更加明显，而收入较高、年轻的居民受到的影响相对较少。

基于以上分析，未来基于非首都核心功能疏解的目标，所实施的市场

搬迁的规划政策有必要继续优化和改善。首先，强制关停和引导升级的搬迁政策并举，区分服务于区域性市场和市域性市场。政府工作者和规划人员应在产业疏解的同时采取一定的鼓励措施来解除商户对服装批发、零售等低端经营模式的长期依赖，引导其转变固有的经营模式和传统思维，让这些商户转型为其他中高端经营业态或者更为优化的经营方式。例如转变专业市场为社区配送点和商品展示厅，为周边居民提供更好服务的同时，减少对外部交通、环境的负面影响。其次，通过市场搬迁方式疏解低端产业就业人口的效果低于预期，且该项政策并未考虑到市场内经营者在年龄、收入和选择上的差异。因此，需要就不同年龄阶段和收入水平的从业人员制定更为细化的政策。 **URP**

参考文献 References

- [1] 欧阳鹏. 公共政策视角下城市规划评估模式与方法初探 [J]. 城市规划, 2008(12):22-28.
- [2] 宋彦, 江志勇, 杨晓春, 陈燕萍. 北美城市规划评估实践经验及启示 [J]. 规划师, 2010, 26(3):5-9.
- [3] 张磊. 理性主义与城市规划评估方法的演进分析 [J]. 城市发展研究, 2013, 20(2):12-17.
- [4] 周珂慧, 姜劲松. 西方城市规划评估的研究述评 [J]. 城市规划学刊, 2013(1):104-109.
- [5] 北京城市规划委员会. 北京城市总体规划

- 划实施工作中的思考与探讨 [J]. 北京城市规划信息, 2009(3): 1-4.
- [6] 上海市城市规划设计研究院. 上海市城市总体规划 (1999—2020) 实施评估总报告 [Z]. 2008.
- [7] 田莉, 吕传廷, 沈体雁. 城市总体规划实施评价的理论及实证研究——以广州市总体规划 (2001—2010 年) 为例 [J]. 城市规划学刊, 2008(5):90-96.
- [8] 汤海濡, 陈伟, 陈添明. 控制性详细规划实施评估报告编制方法初探 [J]. 城市规划, 2015, 39(Z1):86-90.
- [9] 汪军, 陈曦. 西方规划评估机制的概述——基本概念、内容、方法演变以及对中国的启示 [J]. 国际城市规划, 2011(6):78-83.
- [10] Guba, E G., Lincoln Y S. Fourth generation evaluation [M]. Newbury Park, CA: Sage. 1989.
- [11] Berke, P R., Godschalk D R. Searching for the Good Plan: A Meta-Analysis of Plan Quality Studies [J]. Journal of Planning Literature, 2009, 23(3):227-240.
- [12] Lyles, W., Stevens M. Plan Quality Evaluation 1994—2012: Growth and Contributions, Limitations, and New Directions.[J]Journal of Planning Education and Research, 2014, 34(4):433-450.
- [13] Baker, D C., Sipe N G.,Brendan J. Gleeson. Performance-Based Planning: Perspectives from the United States, Australia, and New Zealand [J]. Journal of Planning Education and Research, 2006, 25(4):396-409.
- [14] Carmona M., Sieh L. Measuring Quality in Planning: Managing the performance process [M]. New York: Routledge Press, 2004.
- [15] Oliveira, V., Pinho P. Evaluation in Urban Planning: Advances and Prospects [J]. Journal of Planning Literature, 2010, 24(4): 343-361.
- [16] 邢谷锐, 蔡克光. 城市总体规划实施效果评估框架研究 [J]. 城市问题, 2013 (06):23-27.
- [17] 程茂吉, 王波. 南京市城市总体规划实施评估及相关思考 [J]. 现代城市研究, 2011(4): 88-96.
- [18] 尹宏玲, 陈有川, 张军民. 规划实施评估引发的城市总体规划编制改进思考——《胶南市城市总体规划 (2004—2020)》实施评估为例 [J]. 规划师, 2012 (09):112-115.
- [19] Lindblom C E. The Science of "Muddling Through"[J]. Public Administration Review, 1959, 19(2):79-88.
- [20] 杨开忠. 京津冀大战略与首都未来构想——调整疏解北京城市功能的几个基本问题 [J]. 学术前沿, 2015 (1):72-83.
- [21] 杜立群, 和朝东. 北京非首都功能疏解若干问题的思考 [J]. 上海城市规划, 2015(6):17-20.
- [22] 北京市规划设计研究院. 北京中心城专业市场疏解后用地梳理与再规划研究 [R]. 2015.